

# Stefan mener kristen tro er det mest logiske

Vi stilte Stefan Gustavsson og Lars Gule noen grunnleggende spørsmål om hva som taler for eller imot deres eget ståsted.



**STEFAN GUSTAVSSON SVARER**

## HVA ER KRISTENDOMMENS STERKESTE ARGUMENT?

– Det beste argumentet for kristen tro er virkeligheten. Bibelens budskap om en personlig Gud som har skapt verden og menneskene stemmer overens med hvordan tilværelsen og menneskelivet er. Det kristne livssynet har sannhetens kjennetegn: det er koherent, det vil si at det henger logisk sammen, det har evne til å forklare og det er eksistensielt tilfredsstillende ved at det møter menneskenes behov.

## HVA ER KRISTENDOMMENS SVAKESTE ARGUMENT?

– Det finst mange dårlige argument for kristen tro, som når mennesker henviser til sosiologien: «Jeg er oppvokst i en kristen familie eller en kristen kultur, det er derfor jeg er kristen». Det er selvsagt sant at familie og kultur former en som menneske, men slike faktorer er ingen begrunnelse for at et visst livssyn skal være mer sant enn et annet. Hvert menneske må være forberedt på å utfordre selvfølgelighetene i sin egen bakgrunn og søke det som er objektivt sant.

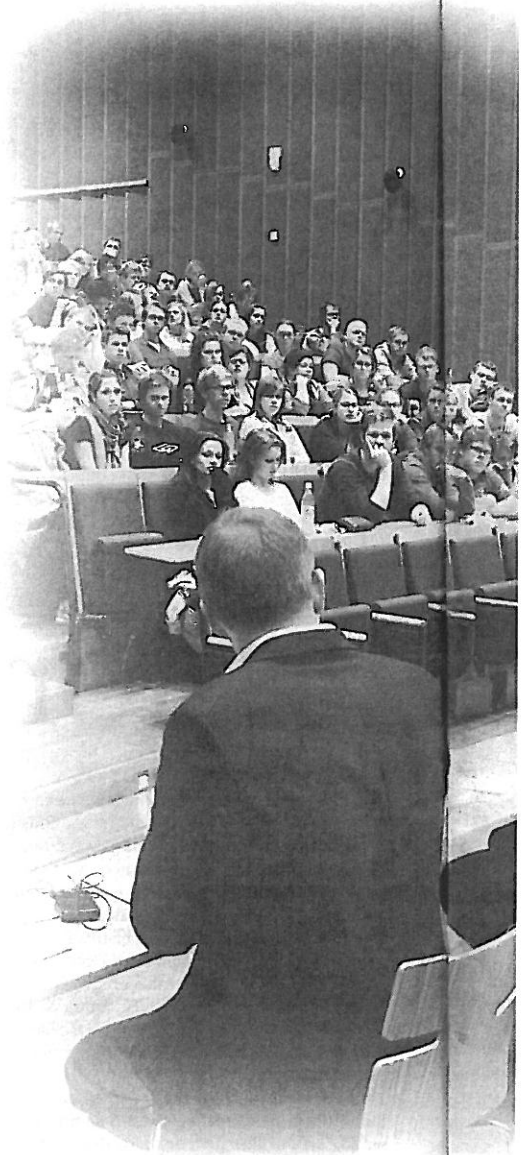
## HVA ER ATEISMENS STERKESTE ARGUMENT MOT KRISTEN TRO?

– Det ondes virkelighet; hvordan kan det finnes en god Gud samtidig som det onde eksisterer? Interessant nok er dette i strikt mening ikke et argument for ateismen, men et problem for gudstroen. Dermed verifiserer det ikke ateismen, det stiller spørsmål ved gudstroen. Og det er et problem hvis største vekt ligger på det emosjonelle plan. Filosofisk er det logisk mulig å samtidig hevde både Guds eksistens og det ondes virkelighet. Dessuten kan Gud ha moralsk gyldige grunner til å tillate det onde selv når vi ikke kan finne disse grunnene.

## HVA ER ATEISMENS SVAKESTE ARGUMENT?

– Det finnes mange dårlige argument også for ateisme, som påstanden om at det er et vitenskapelig livssyn. Men vitenskap kan ikke besvare spørsmålet om hvilket livssyn som er det riktige. Naturvitenskapen har gitt oss masse kunnskap om naturen, men kan ikke uttale seg om spørsmålet om det finnes noe mer en naturen. Spørsmålet om det overnaturlige kan helt enkelt ikke avgjøres av vitenskapen.

Tekst og foto: JOHANNA HUNDVIN ALMELID



**GUDS EKSISTENS:** Rundt 200 møtte fram på Studentersenteret Lars Gule debatterer Guds eksistens.

III → psykopat og terrorist som tenkes kan. Den Gud jeg vet noe om vandret gjennom Egypt og slo ihjel alle førstefødte. Det er terrorisme. Hvorfor valgte han ikke en annen fremgangsmåte?

– Jeg trenger ingen gud for å si at jeg ikke finner meg i urettferdighet. Hvorfor skulle jeg akseptere det?

– Menneskeverd er det som beskyttes av menneskerettighetene, og menneskerettighetene beskyttes av menneskeverdet. Å si at vi har menneskeverd fordi Gud fins, det er en dårligere sirkel.

– Gudstroen er der vitenskapen ikke har ryddet den bort.

**GUSTAVSSON:** – Vi har ny kunnskap som støtter gudshypotesen, og troen på Gud forholder seg bedre til det vi vet om virkeligheten enn det ateismen gjør.

**GULE:** – Gud er en overflødig hypotese. Hva mer er det å forske på da? Det som kjennetegner vitenskapen er at den ikke setter punktum. Den vitenskapsmann som trekker Gud inn i forklaringen, har definert seg ut av vitenskapen. For meg ville det å overgi seg til Gud være å parkere vett og forstand.



– Jeg tror deg, Stefan, når du sier at du har erfart Gud. Du har en erfaring som jeg ikke har, men

# Gule vil ikke tvinges til å forstå



LARS GULE SVARER

## HVA ER DEN STØRSTE INNVENDINGEN MOT ATEISME?

– Verden er så fantastisk at det må stå en skaper bak. Tanken om at alt som er konstruert har et formål, overføres til naturen og universet. Forestillingen om at verden er der, og derfor må ha en hensikt, fører til at det må finnes en skaper. Argumentet har en sterk emosjonell appell.

## HVA ER ATEISMENS STERKESTE ARGUMENT MOT KRISTEN TRO?

– Den logiske umuligheten i møte med det ondes problem: Jeg husker bestemor sa at det er en Guds styrelse med alt. Paradokset oppstår når vi ikke forstår meningen med det som skjer. Altfor mange kristne har alternative rasjonelle forklaringer i møte med vonde ting som skjer. Det gjør at jeg ikke trenger religion til noe som helst. Jeg vil ikke tvinges til å forstå det uforståelige.

## HVA ER KRISTENDOMMENS STERKESTE ARGUMENT?

– At kristendommen har gitt en forklaring på virkeligheten. Slik har det vært, men i dag ser jeg ikke lenger noen sterke argumenter for å tro på de kristnes Gud. Det som var kristendommens styrke tidligere, var at den ga en meningsfull forklaring på virkeligheten, men det hører fortiden til. I dag har vitenskapen tatt over den rollen, og de fleste kristne har akseptert at religionen kommer til kort. Igjen et eksempel på intellektuell uredelighet, slik jeg ser det. En del teologer vil si at Bibelen ikke er en vitenska-

pelig bok, men det var tilfellet før. Sannheten er at med vitenskapens fremmarsj og samfunnsmessige gjennombrudd, så har all religion blitt tvunget til å erkjenne at deres forklaring på virkeligheten er dårligere enn vitenskapens. Det er da man begynner å operere med to sfærer, og det er noe av det mest uredlige av alt, for i virkeligheten sekulariseres også religionen. Mens den tidligere forklarte alt, har den overlatt til vitenskapen å forklare 80 prosent av det religionen forklarte. Dette er symbolsk illustrert gjennom utviklingslæren. Fortsatt fins det nok noen forstokkede tullebukker som snakker om at evolusjonen ikke er en bevist teori, og at egentlig - er den bibelske fortellingen den riktige. Med respekt å melde er det det rene og skjære tøys. Når folk lurer på hvordan ting henger sammen i virkeligheten, i naturen, går de til vitenskapen. Man går ikke lenger til Bibelen.

## HVA ER KRISTENDOMMENS SVAKESTE ARGUMENT?

– Det ondes problem. Det er et uløselig problem for kristen tro og religion i det hele tatt, men særlig for kristendommen som har en så sterk understreking av den kjærlige Gud. I lys av nytestamentets Gud blir det ondes problem desto mer påtrengende. Men også idehistorisk har de kristne et dårlig argument. At kristendommen trer tilbake i forhold til virkelighetsforklaringen er et klart svakhetstegn, for religion er jo ment å være altomfattende. Gikk du til en prest før, så fikk du svar på det meste. I dag er det ingen som spør presten om hvordan virkeligheten er skrudd sammen, og i seg selv er det et sterkt indisium på at presten har abdisert. I stor grad er presten redusert til en ritualforvalter.

Tekst og foto: JOHANNA HUNDEVIN ALMELID

den treffer ikke meg fordi den ikke er intersubjektivt kommuniserbar.

**GUSTAVSSON:** – Jeg har stor respekt for vitenskapen, og vi vet at den moderne naturvitenskapen vokste frem i en kristen kulturkrets. Jo mer jeg har lært om naturens prosesser, jo mer nærliggende er tanken om at noen har designet verden.

**GULE:** – Hva skal vi da tenke om flomkatastrofen i Pakistan? Snakker vi da om design?

**GUSTAVSSON:** – Det meste av ondskapen kan vi ikke skylde Gud for, det er vi som har fått frihet. Vi kan

skade hverandre og gjøre vondt. Det andre er at Gud skal rense bort det onde, derfor fins det et håp.

**GULE:** – Å påstå at det meste av lidelsen er skapt av mennesker, er uriktig. Der er mye lidelse som ikke er forårsaket av mennesker: flomkatastrofer, vulkanutbrudd, pest, kolera og aids. Holocaust er skapt av mennesker, men hvordan kan man tro på en Gud etter det? Hvorfor lot han det skje? Den allmektige Gud kunne grepet inn når som helst.

**GUSTAVSSON:** – Det ondes eksistens utelukker ikke Guds eksistens.

– Vi hører ingen argumenter for ateismen, men angrep mot kristendommen. Ateistene velger å ikke gi argumenter for sin posisjon, de angriper.

**GULE:** – Ateisme betyr «ikke gud». Hvorfor argumentere for det? Det jeg argumenterer for er at verden er mer forståelig uten forestillingen om Gud enn med Gud.

Tekst og foto: JOHANNA HUNDEVIN ALMELID